



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Rev-196/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca dr.sc. Jadranka Juga predsjednika vijeća, Josipa Turkalja člana vijeća i suca izvjestitelja, Slavka Pavkovića člana vijeća, Damira Kontreca člana vijeća i Gordane Jalšovečki članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom TENIMAR d.o.o. u stečaju, OIB 86885657426, Dugopolje, Svetog Duje 8/a, odlučujući o reviziji stečajnog vjerovnika Jupiter Amalteja j.d.o.o., OIB 21503224024, Zagreb, Šenoina 3, kojeg zastupa punomoćnik Katja Jajaš, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Jajaš & Vukelić u Rijeci, Trg 128. brigade hrvatske vojske 4, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3496/24-2 od 16. listopada 2024. kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-81/20-220 od 28. kolovoza 2024., u sjednici vijeća održanoj 16. rujna 2026.,

r i j e š i o j e:

Ukida se rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3496/24-2 od 16. listopada 2024. i predmet vraća sudu drugog stupnja na ponovni postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja odbačena je dopuna žalbe stečajnog vjerovnika Jupiter Amalteja j.d.o.o. protiv rješenja istog suda prvog stupnja poslovni broj St-81/20-200 od 16. srpnja 2024., kao nepravovremena.
2. Rješenjem suda drugog stupnja potvrđeno je prvostupanjsko rješenje, ali ne iz razloga nepravovremenosti, već iz razloga što je o žalbi, u odnosu na koju je podnesena dopuna žalbe, već odlučeno.

3. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revd-5048/24-2 od 4. prosinca 2024. dopušteno je vjerovniku Jupiter Amalteja j.d.o.o. podnošenje revizije protiv drugostupanjskog rješenja u odnosu na pravno pitanje:

„Obzirom na pravno shvaćanje da dopuna žalbe i žalba čine jednu cjelinu pa je drugostupanjski sud dužan donoseći odluku o žalbi ocjenjivati sve navode žalbe i dopunu žalbe, u situaciji kada je drugostupanjski sud odlučio o žalbi još dok mu pravovremena dopuna žalba nije bila dostavljena, ima li sud ovlaštenje dopunu žalbe odbaciti jer je o žalbi već ranije odlučeno ili je o pravovremenoj dopuni dužan odlučiti kao o žalbi?“.

4. Stečajni vjerovnik Jupiter Amalteja j.d.o.o. je podnio reviziju protiv drugostupanjskog rješenja u odnosu na dopušteno pravno pitanje.

5. Odgovor na reviziju nije podnesen.

6. Revizija je osnovana.

7. U revizijskoj fazi postupka sporno je može li se odbaciti dopuna žalbe koja je podnesena u zakonom propisanom roku za podnošenje žalbe, ako je o žalbi već odlučeno.

8. U revizijskoj fazi postupka nije prieporno da je sud prvog stupnja pogrešno odbacio dopunu žalbe kao nepravovremenu, jer je propustio uzeti u obzir da je zadnji dan roka za žalbu pao 1. kolovoza 2024. tj. u razdoblju, kada od 1. do 15. kolovoza, ne teku rokovi za žalbu sukladno odredbi čl. 348. st. 5. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP).

9. Sud drugog stupnja potvrdio je prvostupanjskog rješenje o odbačaju dopune žalbe, ali ne iz razloga nepravovremenosti, nego iz razloga što je o žalbi u odnosu na koju je podnesena dopuna žalbe, već pravomoćno odlučeno.

10. Pogrešno je stajalište suda drugog stupnja da je moguće odbaciti dopunu žalbe iz razloga što je o žalbi već ranije odlučeno, jer takva mogućnost nije predviđena niti jednom odredbom ZPP, a osim toga takvo stajalište je u suprotnosti sa izraženim stajalištem ovog revizijskog suda u rješenje broj Rev-2029/18-2 od 25. rujna 2018. prema kojem žalba i dopuna žalbe čine cjelinu sadržavajući žalbene navode protiv prvostupanjske presude, a suprotno postupanje predstavlja bitnu povredu odredbe čl. 354. st. 1. u vezi s odredbom čl. 367. ZPP.

11. Odgovor na postavljeno pravno pitanje glasi:

Dopuna žalbe i žalba čine jednu cjelinu, pa je drugostupanjski sud dužan odlučiti o pravovremenoj dopuni žalbe i ako je već odlučio o žalbi.

12. S obzirom da je dopuna žalbe odbačena iz razloga što je već odlučeno o žalbi, valjalo je na temelju odredbe čl. 400. u vezi s odredbom čl. 391. st. 7. ZPP odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 16. rujna 2026.

Predsjednik vijeća:
dr.sc. Jadranko Jug



Broj zapisa: **9-3088d-4587e**

Kontrolni broj: **064b9-b28a1-f5608**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.